

Tisztelt Dr. Murai Renáta!

Köszönöm az IVS projekt Lövház utcára vonatkozó részével kapcsolatos levelemre adott válaszát. Elnézését kérem, hogy csak most reagálok, de külföldi kiküldetésem folytán nem volt módom előbb írni Önnek.

Az lenne a tiszteletteljes kérdésem, hogy az általam felvetett javaslatok valóban eljutottak-e a címzetthez (a kerület főépítészéhez), illetve az adott résztémákban kompetens szakértőkhöz? Örömmel vettem volna, ha szakmai alapokon nyugvó választ kaptam volna. Így azzal a kéréssel fordulok ismételten Önökhöz, hogy a felvetésemet - különös tekintettel az utcában tervezett drasztikus forgalomtechnikai változásokra - újból fontolják meg, jelenlegi és korábbi leveletem pedig tényleg jutassa el a szakmailag valóban illetékesekhez.

A parkolással kapcsolatos válaszát sajnos nem tudom elfogadni. Konkrétumért konkrétum járna "cserébe". Az egy konkrétum, hogy a Lövház utca egy szakaszt teljesen le szeretnék zárni, így az ottlakók parkolása ellehetetlenül. Az viszont csak egy ígéret, hogy tárgyalnak pl. a Mammut-tal a mélygarázsban való kedvezményes parkolás lehetőségéről. Sajnos a WING irodaházak kapcsán az Önkormányzat már eljátszotta a helyiek bizalmát azzal, hogy az építkezéssel kapcsolatos ellenállást az épülő mélygarázsban a helybenlakók számára fenntartott parkolóhelyek ígéretével próbálták leszerelni. Akkor a tervezett mélygarázsban való parkolás lehetőségével kapcsolatos érdeklődésemre az Önkormányzat tisztségviselője az építető/tulajdonos felé utasított, aki viszont erről az önkormányzati ígéretéről nem tudott; megkeresésemre piaci ajánlatot kaptam. Miért gondolják most azt, hogy a Mammut-tal való tárgyalás ígerte kielégítő válasz?! De próbáljunk meg pozitívan állni a dolgokhoz és tegyük fel, hogy sikerült megállapodni egy, a környékbeli mélygarázsokban a helyiek számára szóló kedvezményes parkolásról. Mi a garancia arra, hogy 2-3 esetleg 5 év múlva is fenntartja ezt a lehetőséget az érintett magán cég? Hol a megállapodás? Mikor lesz ebből az ígéretből konkrétum?

A "táncrend" sem helyes. Az utca lezárásáról is csak akkor lehetne dönten, ha a helybenlakók parkolási gondjaira már konkrét megoldási javaslatuk van. Ez az eljárásrend az érintett állampolgárok (budai polgárok) számára elfogadhatatlan. Én a levelemben egy valós alternatívát kínáltam - erre üres szavakat kaptam válaszként. Kérem, hogy jelen levelemre szakmailag alátámasztott konkrétumokkal válaszoljanak! Minden tiszteletem az Öné, de szerintem az általam felvetett probléma tekintetében nem a jegyzői referens tiszte a szakmai választ megadni, hanem az ügy valódi szakmai gazdájához kellene a problémának eljutnia, és neki kellene válaszolnia. Ezért küldöm leveletem másolatban Láng Zsolt polgármester úrnak is (azt is remélve egyben, hogy ez a probléma őhöz is TÉNYLEGESEN eljut).

Jelzem, a Várngyed - jó nagy terület - az idegen gépkocsiktól elzárt terület, de a helybenlakók gépjárműveit mégsem számúzték onnan. Ha az I. kerületben egy nagy területen meg lehetett azt oldani, hogy a helybenlakók felelősséggel kezeljék a területet lezáró sorompókat, nem értem, hogy ez a II. kerület egy jóval kisebb területén miért lehetetlen? Miért gondolja a II. kerületi Önkormányzat úgy, hogy az itteni polgárok kevésbé megbízhatóak, mint a budavári polgárok? A munkahelyem vezetői parkolóját lezáró utakadályt is sikeresen és talán megbízhatóan tudom egy távirányítóval kezelni. Miért ne tudnám akkor ugyanezt a lakóhelyemen is

megoldani? Szeintem a Lövőház utcában lakó többi polgártársam is képes lenne ennek a feladatnak öntudattal és tisztességgel megfelelni.

Alábbi válaszában egy majdani diszpécserközpontra hivatkozik, akik majd eldöntik, kik hajthatnak be az utca lezárt szakaszába. Ezzel kapcsolatban két gondom van. Az egyik, hogy a megoldás kicsit orvelli: ezek szerint majd a Nagy Testvér folyamatosan figyel. Ennél a teoretikus felvetésnél azonban sokkal fontosabb gyakorlati gondjaim vannak: Mi van, ha elromlik a műszaki összeköttetés a diszpécserközpont és az utca bejárata között? Mi van akkor, ha egyszer úgy dönt a képviselőtestület, hogy a diszpécserközpont üzemeltetésére nincs többé pénz?

Jelzem, sokkal szívesebben fizetnék egy méltányos díjat a külső forgalomtól elzárt terelőtre való behajtás, ne adj'isten, parkolás jogáért az Önkormányzat részére, mint egy csak ígérgetett, bizonytalan jövőjű megállapodás alapján egy magáncégnek bármilyen díjat. A helybenlakók által ilyenformán fizetett méltányos díjból talán egy távfelügyeleti központot valóban fent lehetne tartani, amely probléma esetén be tudna avatkozni.

Összefoglalva: javasolnám a behajtás, parkolás tekintetében a budavári megoldás adaptálását és a Lövőház utcát érintő forgalomszervezési elképzeléseik javaslatom szerinti módosítását. Tehát - a valós igényekhez igazodva - a Széna tér és a Fény utca közötti szakasz maradhatna változatlan hozzáférésű, a Fény utca és Káplár utca közötti szakasz a helyben lakók és a kisbolt tulajdonosok számára hozzáférhető, egyéb forgalomtól elzárt, csillapított forgalmú szakasz lenne, a Káplár utca és a Marczibányi tér között szakasz, ahol pedig jobbra irodaházak vannak (csak két lakóház van a páros oldalon) lehetne a forgalomtól teljesen elzárt szakasz.

Persze akkor sem lenne semmi baj, ha az egész Lövőház utca a Fény utca és a Marczibányi tér között csillapított forgalmú utca lenne. A helyben lakók, az üzlettulajdonosok és az irodaházak tulajdonosainak az érdekei egységesen ezt kívánnák meg. Jó példákat találni az ilyen csillapított forgalmú utcákra a pesti belvárosban is: ilyen pl. az Ötpacsirta utca.

A Lövőház utca leendő jellegéről, az azzal kapcsolatos önkormányzati elképzelésekről is szeretnék valódi konkrétumokat tudni. Az konkrétum, hogy az itt lakók nem szeretnék, ha az utca olyanná alakulna, mint a Liszt Ferenc tér. A Budai Polgár szerint az Önkormányzat sem szeretne itt vigalmi nyeddet. Akkor viszont reális célkitűzés az lehetne, hogy az utcában meglévő kis boltok továbbra is megmaradjanak. Ehhez viszont az ő érdekeiket is figyelmbe kellene venni. Az egyik ilyen érdekük az üzletek gépkocsival való megközelíthetőségének valamilyen szintű fenntartása. Például áruszállítás végett.

Más lövőház utcai lakótársamnak címzett elektronikus levelében a Lövőház utcában végzett kérdőíves kutatásra hivatkozik. Sajnos úgy tűnik, elég sok helyben lakó ebből a felmérésből kimaradt. Azt biztosan állíthatom, hogy a Lövőház utca 19. alatt lakók kimaradtak. Egyebekben örömmel venném, ha megosztaná velem ezen felmérés módszertanát és eredményét is. Gondolom, mint közérdekű adatot, ezt megismerhetem. (Gondolom, elektronikusan létezik ez az anyag, így e-mailben való megküldése nem okoz semmiféle többletköltséget.)

Nyilván ismerik a <http://lovohaz.szubkultura.hu/> honlapot, ami az utcában lakók önszerveződésének hírért viszi a világba és az itteniek önszerveződésének informatikai hátterét is adja; a világhálón bárki által megtekinthető. Azt is sejthetik ezek után, hogy a címeinkre külön-külön érkező válaszaikat más is megismerheti. Úgy gondolom, az IVS koncepció szellemével és az európaisággal (különös tekintettel a jelentős EU-s támogatásra) az lenne konform, ha a helyben lakókkal, a közvetlenül érintettekkel valódi egyetértésben, azok tényleges támogatásával valósulna meg a Lövház utcát is érintő projekt.

Az nem elégséges, hogy egy alkalommal milliárd Ft nagyságrendű összeget elköltenek, majd senki sem érzi sajátjának a végeredményt. A Lövház utca felvirágoztatására indított spontán civil kezdeményezés megmutatta, hogy a tevékeny részvétel révén mindenki egy kicsit a sajátjának is érzi az utcát. Ugyanez nyilván igaz lehetne az IVS koncepció valóságba ültetésére is. Ha a végeredményben visszaköszönnek a valóban a helyben érdekeltek javaslatai, elképzelései (és nem csak az íróasztalnál dolgozó kiváló építészek és kerttervezők elképzelései), akkor jó eséllyel a helyiek továbbra is a sajátjuknak fogják majd tekinteni az utcát és segítik azt megvédeni a gyors lepusztulástól. A polgár szerintem ettől lesz polgár. Főleg, ha Budai Polgár. Kérem, tekintsenek minket végre Budai Polgárnak a valóságban is, ne csak szóban, a helyi újság lapjain.

Tisztelettel: dr. Poppe András

U.i.: Lehet, hogy az általam felvetett összes kérdésre már létezik korrekt, megnyugtató megoldás. Ha ez valóban így van, akkor ezek közérthető, konkrétumokkal alátámasztott kommunikálására lenne szükség. De ekkor is hiányolom a velünk, érdekeltekkel való tényleges interakciót. A szocializmusból örökölt lakossági fórum intézményét sajnos nem tekinthetjük előremutató, valós eredményekkel kecsegtető interakciónak. Különösen nem úgy, hogy az ilyen fórumokat az Önkormányzat elég szűk határidővel és eléggé szerény nyilvánossággal hirdeti meg és a legtöbb ilyen fórum eléggé kaotikus, túl sok emócióval fűtött esemény.

2009/9/10 Dr. Murai Renáta <murai.renata@masodikkerulet.hu>
Tisztelt dr. Poppe András!

Köszönjük kimerítő, a Lövház utcával kapcsolatos problémákat részletesen taglaló levelét.

Arról tudom tájékoztatni, hogy az Ön által felvetett, a forgalom mértékével kapcsolatos csere nem valósul meg. Tehát továbbra is a Lövház utca Fény utca - Káplár utca közötti része lesz a sétálóutca. A lámpatestek típusát illető javaslatait szintén köszönjük, de a tervezőink között van, aki külön a közvilágítás fejlesztésével, cseréjével foglalkozik, és természetesen az utcaképert felelős tervezővel együtt olyan világítótesteket fognak elhelyezni, amelyek illeszkednek hangulatában, látványban.

Ami a forgalomtól elzárt szakaszra való autós bejutást, parkolást illeti, az nem járható út, amit Ön felvetett, hogy a lakóknak a süllyeszthető forgalomtechnikai oszlopokhoz

saját távirányítójuk legyen. Az Önkormányzat Városrendészeti csoportja által kezelt diszpécserközpont kerül felállításra ezen oszlopos útelzárók kapcsán, így a valóban indokolt, szükséges bejutás az elzárt területre megtörténik.

A lakók parkolási igényeit a környező utcákban kialakítandó parkolóhelyek hivatottak biztosítani, továbbá az Önkormányzat által jelenleg is folytatott tárgyalások kimenetelétől függően a Mammut, illetve egyéb irodaházak garázsában lesz lehetősége a lakosoknak méltányos áron - nem havi 200 euróért - való parkolásra.

Üdvözlettel: dr. Murai Renáta
jegyzői referens

----- Original Message -----

From: Andras Poppe

To: info@masodikkerulet.hu

Sent: Wednesday, September 09, 2009 12:11 AM

Subject: Fopeitesz urnak a Lovohaz utca IVS koncepcio szerinti atepitese / forgalomtol valo elzarasa kapcsan

Tisztelt Fopeitesz Ur!

Igyekszem nyomon kovetni az IVS koncepcio reven a Lovohaz utcaval kapcsolatban tervezett valtozasokat.

En magam az utca azon szakaszan lakom, amelyet az eddig megismert vazlattervek szerint forgalomtol

teljesen elzart terulette alakitananak. Mint autotulajdonost ez az elkepzeles elegge erzekenyen erint,

ugyanakkor lakastulajdonoskent orulok, ha megszunik majd a Lovohaz utca - foleg Adventkor, a nagy

bevesarlas laz idejen - elviselhetetlen kulso forgalmi terhelese.

Orulok annak, hogy az utcaban uj zoldfeluletek, gyalogos zonak, csillapított forgalom kialakítást tervezik.

Az utcaban elo es dolgozo embereke mindegyikének erdeke szempontjabol realisnak azonban azt tartanam,

ha az egesz utca csillapított forgalmu valna, vagy legalabbis a teljesen elzart szakaszt es a csillapított forgalmu

szakaszt megcserelnek. A jelen vazlattervek szerinti forgalomtol valo teljes elzaras szerintem nem lenne szerencses,

kulonosen az utca azon szakaszan, ahol valojaban sokan laknak es sok a kis uzlet is - a lakok a saját parkolasi,

kozlekedesi es szallitasi igenyekkel, az uzlettulajdonosok csak szallitasi igenyekkel.

Sajnos a Lovohaz utca IVS koncepcio szerinti atalakitasi tervei szerint a csillapított forgalmu szakasz

az a resz lenne, ahol az utcaban csak irodahazak vannak es ahol szerintem nincs jelentos, az utca elhetoseget

befolyasolo, azt esetleg ronto kozlekedesi igeny.

A legkevesebb érdekserelmet szerintem az okozna, ha az utca "lakoresze" (Feny utca - Kaplar utca kozotti szakasza) lenne a csillapított forgalmu, gyakorlatilag csak a helyben lakok által gepkocsival igenybe veheto szakasza, es a Kaplar utca es a Marczibanyi ter kozotti "irodahazas resze" lenne a forgalomtól elzart, park-szeru terulete.

Szerintem ez a csere koncepcionalisan is tisztább lenne, hiszen a szinte parkka valo rez csatlakozna a Marczibanyi terhez es a Millenaris bejarataihoz (Lovohaz utcai ill. Marczibanyi teri) es egy osszefuggo zoldovezetet alkotna. A regi Ganz irodahaz uj melygarazsának kijaratat az utca Marczibanyi teri szakaszara lehetne vezetni, ha ott a forgalom iranyat megforditjak. Ez minimalis forgalmat jelentene, legalabbis sokkal kevesebbet, mint most a Rozsadomb felul a Lovohaz utcan at a Mammut fele aramlo forgalom.

Nagyon konnyu most is felmerni, hogy a Lovohaz utca igazi "lakovezeti reszeben" mekkora a tenyleges személyauto allomany: eljfelkor, ejjel 1-kor az utca szinte teljesen ures, mert a Mammut mozi es kocsmalatozatoi mar nem parkolnak az utcaban, az utcaban hajnalban parkolo autok tobbnyira az utcaban lakok autoi. A helybenlakok parkolasi / behajtasi igenye becslesem szerint tarsashazankent kb. 2-3 autot jelent, legalabbis az utca paratlan oldalán. (Sok az auto nélküli nyugdíjas, az albertben lako egyetemista, akiknek nincs autojuk.) Jelzem, a Lovohaz utcai allando lakosok számára kiadott parkolasi engedelyek mennyiseget is konnyen fel tudja merni az Onkormanyzat. Ugy gondolom, ennek alapjan az altalam becsult helyi gepkocsisuruseg-ertek verifikalhato es ez a szam alatasztana azt a javaslatomat, hogy az atalakitasi koncepcioiban csereljek fel a teljesen lezart es a csillapított forgalmu reszeket.

Ekkor a Margit korut felol haladva, ahogy az igazi belvarosi bevesarlo/hivatali rez atalakul lokoovezette/parkka, ugy a Lovohaz utca forgalma is idomulna ehhez:
Szena ter - Feny utca kozotti szakasz (uzleti szakasz: Mammut + paic + szorakozo helyek):
teljes gepkocsi forgalom
Feny utca - Kaplar utca kozotti szakasz (tisza lakoovezet tarsashazakkal, kis boltokkal):
csillapított forgalom
Kaplar utca - Marczibanyi ter kozotti szakasz (irodahazak mindket oldalon):
forgalomtól elzart, parkosított gyalogos zona, illeszkedve a zoldovezet jellegu terulethez (Marczibanyi ter, Millenaris)

Sajnos a WING irodahazak építéskor a kerületi önkormányzati tájkoztatókban a környéken lakók számára beígért mélygarázs hozzáfelesből egyelőre nem lett semmi. (Havi 200EUR díjért ígérték beállási lehetőséget azzal, hogy majd megkeresnek a szerződéses ajánlatukkal, amire meg mindig varok.) Így komoly kétségeim vannak afelől, hogy a Lovoház utca számomra releváns szakaszának forgalomtól való esetleges teljes elzárása után parkolási gondjaimra kielégítő megoldás születik majd.

Jelzem, elfogadom azt, és örülök annak, hogy a Lovoház utca teljesen átalakul, de kérem, a forgalomtól való hermetikus elzárást vizsgálják felül; legalább az utcában ingatlanokkal rendelkezők számára biztosítsák az ingatlanok olyan értelmű teljes használati értékét, hogy azokat tulajdonosaik ha korlátozott módon is, de járművel is megközelíthessék.

Ez már csak elvi, ha úgy tetszik, alkotmányjogi felvetés: Ha a mélygarázst birtokló nagy ingatlan-tulajdonosok (irodaház tulajdonosok) számára természetes módon biztosítja a koncepció a gépkocsival való megközelíthetőséget, milyen alapon lehet diszkriminálni az egyenként sokkal kisebb ingatlan-tulajdonnal rendelkezőket ebből a szempontból? Egyik fajta tulajdonost korlátozzuk, a másik fajta (nagy) tulajdonost nem? Ezt a kérdést azért is fel kell vetni, mert az ilyen módon érintett kis ingatlan-tulajdonok együttes értéke eléri vagy esetleg meg is haladja a kérdéses irodaházak értékét, nem beszélve az érintett ingatlan-tulajdonosok számáról. Ezek figyelembevételével szerintem indokolt lenne a gépkocsival való megközelíthetőség szempontjából az egyenlő "bánásmód" a Lovoház utcában / mellett ingatlan-tulajdonnal rendelkezők tekintetében.

Osszefoglalva: az egész átépítés koncepciójában annyit módosítanék, hogy a helybenlakók mondjuk max. 20 perces várakozásra a saját házuk előtt megállhassanak pl. szállítási feladatokból kifolyólag (pl. súlyosabb áruk hazaszállítása, mozgássérültek, öreg/idos hozzátartozók szállítása). (Nálam konkrétan a 78 éves mozgássérült anyám fuvaroztatása a feladat, aki a szomszéd lakásban lakik.) Ha valaki butort, mosógépet, hűtőt stb. vesz, nyilván azt is hazhoz kellene szállítani. Aki költözködik, annak a teherautója bejöhessen. Azt is meg kellene engedni, hogy taxi behajtsa. Ez is életszerű pl. az én esetemben, mert rendszeresen boronddal együtt ki kell jutnom a repülőterre. Nyilván fair megoldás lenne, ha az oszlops utazárok távirányítójához az itt

lakok egy normalis éves díjért, pl. 10-20eFt-ért hozzájuthatnának. Az utca lakóvezetői részének hermetikus lezárás ellen én részemről tiltakozom. Az általam vázolt érdekkonfliktus a fenti koncepciómódosítással az IVS pályázatban vázolt koncepcionális alapelvek sérülése nélkül jól feloldható lenne.

Nekem az új utca koncepciójában fontos lenne, hogy a Millenárishez hangulatában illeszkedő, modern park legyen az utcából, ha már teljesen le akarják zární. Ennek része, hogy ne nosztalgizáló, magas fénypontú kandellabereket telepítsenek jó sok fényszennyezéssel, hanem modern küllemű, alacsony fénypontú, energiatakarékos, fényszennyezésmentes lámpákat, lámpatesteket rakjanak ide, uram bocsá, LED-es lámpatesteket. A HOFEKA Kft. (Bp. egyik közvilágítási lámpatest-szállítója) egy ilyen fejlesztésére kapott 400mFt NKTH támogatást. Jó lenne, ha a Lovoház utca lehetne az egyik pilot projektjük. De ha ez esetleg nem is lenne reális, olyan lámpákat, amilyenek a Hollan Ernő utcában vannak a frissen felújított sétáló-utca szakaszon, vagy a Kopaszi-gáton, nagyon is el tudnék képzelni a megújított Lovoház utcában, legrosszabb esetben a Millenárisban alkalmazott lámpákat lehetne a Lovoház utcában is tovább szaporítani. Ennek a tervezése - ha jól sejtem - szorosan összefügg a kerttervezéssel, hiszen nem jó, ha a lámpákból azért nem jön ki a fény, mert a fák eltakarják azokat.

Én magához a kertészeti koncepcióhoz csak annyit szólnék, hogy a Lovoház utcában meglevő 20-30-40 éves fákat mindenképpen meg kellene őrizni.

Üdvözlettel:
dr. Poppe András